

Notulen 10^{de} bijeenkomst StUF Werkgroep

Datum: Woensdag 28 maart 2007, 9:30 tot 12:30
Locatie: Vergadercentrum Hoog Brabant, Utrecht
Aanwezig: Arjan Rochat (GouwIT), Arris Oliemans (Amsterdam DAB), Maarten van den Broek (EGEM), Henri Korver (EGEM), Raymond van Erkel (Amsterdam DPG), John Rooijakkers (GPR), Walter Budding (Centric)
Afwezig: Melvin Lee (Den Haag), Arno de Ruijter (VROM), Lidwien Meijers (Centric)

Mededeling

Arjan deelt mee dat dit voorlopig zijn laatste participatie is in de StUF werkgroep omdat hij een jaar op wereldreis gaat (India, Japan, Australië, etc.). GouwIT zal zorgen voor een vervanger, waarschijnlijk Sjef Hoeks die al eens eerder een werkgroepvergadering bijgezet heeft.

Walter Budding van Centric stelt zich voor. Hij zal Lidwien in deze vergadering vervangen.

Arris deelt mee dat er in Amsterdam problemen zijn met de aansluitingen op de LV-BAG en de LV-WKPB omdat er naar zijn zeggen een aantal fouten (anti-patronen) zijn gemaakt in de definities van de koppelvlakken. Deze problemen zijn volgens hem te wijten aan ontwerpfouten in de functionele definities en niet aan de StUF standaard zelf. Hij vraagt of de andere participanten ook problemen hebben ondervonden. John zegt dat hij bij GPR ook diverse kritieke geluiden heeft gehoord maar dat hij de details niet kent omdat hij op andere projecten zit.

Henri vraagt aan Arris en de andere werkgroepleden om de zojuist geopperde problemen nader te specificeren en die op het StUFforum in te dienen. Daarna kan Henri de problemen bundelen en, als die hout blijken te snijden, doorgeven aan Mark om die op hoog bestuurlijk niveau aan te pakken.

John vraagt of EGEM de working draft van het StUF 2.06 XSD schema's beschikbaar wil stellen. Dit verzoek werd gehonoreerd.

Notulen vorige vergaderingen

Arris vertelt dat de ontwikkelaars in Amsterdam samen met Maarten van den Broek een van de StUF-toolbox gaan ontwerpen. Dit ontwerp zal uiteindelijk resulteren in een open source implementatie. Arris vraagt naar de insteek van de aanwezige leveranciers:

- John meldt dat GPR haar toolbox vooralsnog niet als open source beschikbaar gaat stellen. GPR wacht eerst het ontwerp uit Amsterdam af.
- Volgens Walter is er binnen Centric nog geen officieel standpunt. In zijn perceptie is het moeilijk om het ontwerp van een toolbox technologie onafhankelijk te maken en kom je al vrij snel op leveranciersspecifiek-niveau terecht.

Release planning

De volgende punten kwamen naar voren:

1. John stelt voor om in de release planning ook de verticale sectormodellen op te nemen ter verduidelijking ook al begrijpt hij dat die niet onder de verantwoordelijkheid van EGEM vallen.

2. Arris heeft behoefte aan een plaatje dat de afhankelijkheid uitdrukt tussen de verticale en horizontale sectormodellen. Henri zegt over zo'n plaatje te beschikken en dat in het document op te zullen nemen.
3. John vraagt zich af wat er precies wordt bedoeld als EGEM geen support meer geeft aan een StUF-product. Betekent dit ook dat er geen hot-fixes meer worden geleverd in geval er fouten (bugs) worden ontdekt in oude versies? Henri zal dit verder uitwerken.
4. Er is bezorgdheid over de status van het referentiemodel RSGB 1.0 en men is geïnteresseerd in de verdere release planning van dit gegevensmodel. Henri zal contact opnemen met Mark.
5. In de groep ontstaat het inzicht dat het RSGB twee toepassingen heeft: 1) binnen- en intergemeentelijk gebruik en 2) buitengemeentelijk gebruik. In de tweede toepassing is het vaak niet zinvol om expliciete StUF-RSGB-compliance te eisen. Wel moeten de externe gegevensmodellen (bijv. LO4) semantisch kunnen mappen op het RSGB model.
6. Volgens John is er in de RSGB teveel gekopieerd uit de LO4 van mGBA. Het GBA is heel gedetailleerd in het bijhouden van historie en validiteitsgegevens, maar dit is niet relevant voor het gemeenschappelijke RSGB model. Immers het RSGB zou de *doorsnede* van de verschillende basisregistraties moeten vertegenwoordigen i.p.v. de *vereniging*.
7. In het migratiepad van StUF-BG 2.04 naar StUF-RSGB 1.0 zou StUF-BG 2.06 als intermediaire versie kunnen worden gebruikt om de migratie soepel te laten verlopen. StUF-BG 2.06 is functioneel gezien hetzelfde als StUF-BG 2.04 alleen de template definitie van de berichten is opgewaardeerd van StUF 2.04 naar StUF 2.06. Henri geeft aan dat EGEM geen voorstander is van intermediaire versies maar is bereid te luisteren naar argumenten.
8. Het sectormodel StUF-EF is een speciaal sectormodel in een aantal opzichten. Ook in het aspect dat er regelmatig nieuwe formulieren aan zullen worden toegevoegd. John stelt voor dit te doen door op gezette tijden bundels van formulieren toe te voegen. De omvang van deze bundels wordt bepaald door het principe van time boxing. M.a.w. StUF-EF heeft extra aandacht m.b.t. release management.
9. StUF-ZKN 2.1 is gebaseerd op het GFO-Zaken uit 2004 echter er zijn plannen in de stelselgroep om dit referentiemodel te moderniseren. Bij Mark checken welke plannen daarbij horen zodat de StUF-planning daar rekening mee kan houden.
10. John wijst op een mogelijke configuratie voor StUF-EF waarin het huidige StUF-BG 2.04 op de korte termijn een rol zou kunnen spelen i.p.v. StUF-BG 2.1. StUF-RSGB 1.0 zou dan in zijn visie pas op de lange termijn in beeld komen. Henri zegt vooralsnog geen voorstander te zijn van dit idee maar is wel bereid deze configuratie in het StUF Release Planning document te benoemen zodat de discussie helder wordt.
11. Henri zal e.e.a. aanpassen in het document en de discussie rondom de release planning in de volgende vergadering weer als item inplannen.

Behandeling RFC's

De volgende vier RFC's werden *goedgekeurd*:

- RFC 0001 (verfijning van historische gegevens). Op voorwaarde dat er een paar kleine tekstuele aanpassingen worden doorgevoerd en dat het attribuut 'entiteitstype' niet meer binnen het element <historie> hoeft te worden opgenomen. Dit is duidelijk uit de context.
- RFC 0005 (inconsistenties en problemen in StUF0205.xsd).
 - De naamgeving Di (inkomend dienstbericht) en Du (uitgaand dienstbericht) is verwarrend omdat de begrippen inkomend en uitgaand relatief kunnen worden geïnterpreteerd. In de tekst zal dit worden verbeterd door de term 'inkomend' te associëren met de term 'request' en de term 'uitgaand' te associëren met de term 'respons'.
 - Raymond geeft aan dat een aantal van de problemen die RFC 0005 tackeld wellicht in aanmerking komen voor de errata van StUF 2.04.
- RFC 0014 (verfijning werken met groepen)

- RFC 0026 (gebruik exact in vraagberichten niet goed gespecificeerd). Op voorwaarde dat het attribuut "StUF:exact" niet van toepassing is op selectiecriteria die gebaseerd zijn op ranges (vanaf / tot en met). M.a.w. Dit attribuut mag alleen in het <gelijk> element worden gebruikt.

Bespreking van de andere RFC's leverde het volgende op:

- RFC 0012 (maak opnemen kerngegevens in kennisgeving onafhankelijk van sleutelOnvangend).
 - Voor John is de relatie tussen groepen en kerngegevens nog niet helemaal helder. Immers het begrip kerngegevens kan ook als een groep worden opgevat. Volgens hem moet daar nog goed naar gekeken worden.
 - Walter: Centric gaat niet akkoord met dit RFC.
- RFC 0020 (andere implementatie stuurgegevens).
 - In de tabel op pagina 60 dient de header 'Berichtsoort' vervangen te worden door 'Soort bericht' omdat de eerst genoemde term binnen de StUF standaard een gereserveerde betekenis heeft die hier niet van toepassing is.
 - Maarten zal een voorbeeld bericht opnemen in de RFC om eea beter duidelijk te maken.
 - John stelt voor om voor de parameters een gereserveerde XML-tag op te nemen.
 - De algemene stuurgegevens worden niet verplaatst maar gekopieerd naar de SOAP header en zullen dan binnen het SOAP-bericht op twee plekken voorkomen (zowel soap-body als soap-header).

Rondvraag en sluiting

Alle vragen waren al reeds de revue gepasseerd.

Actiepunten

	Actie	Wie	Wanneer
1.	Gezamenlijke oplevering StUF 2.06 en StUF-RSGB 1.0	EGEM	20 juni
2.	RFC discussies op het forum plaatsen	Jurgen	Periodiek
3.	Vergaderingstukken op de community plaatsen	Jurgen	Periodiek
4.	Aanpassen StUF release matrix StUF producten zoals besproken in de notulen en inplannen als agendapunt voor de volgende vergadering	EGEM	9 mei
5.	Bestuderen RFC's voor volgende vergadering (zie agenda en Excel overzicht)	Iedereen	11 april
6.	Aanpassen RFC's zoals besproken in de notulen	Maarten	4 april
7.	Aanmaken nieuw forum voor reacties op koppelvakdefinities basisregistraties (BAG, WKPB, etc.)	EGEM	asap
8.	Problemen met BAG en WKPB posten op het forum	Arris, John en anderen	asap
9.	Beschikbaar stellen van stuf0206.xsd	Maarten	asap
10.	Status RSGB 1.0. Wanneer definitief? Wat is de release	Mark	11 april

	planning van de vervolgvies...		
11.	Planning en status van het nieuwe GFO-Zaken?	Mark	11 april
12.	Voorbeeld toevoegen aan RFC 0020 ter verduidelijking	Maarten	9 mei
13.	Aankaarten in stelselgroep dat RSGB teveel LO4 details bevat.	Mark	11 april